



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
FILIJALA/ PODRUŽNICA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: JN2-02-07-1-890-6/24
Banja Luka, 4.4.2024.godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi ponuđača UNIVERZAL-DO d.o.o. Doboј broj: Ž-0903-2024 od 9.3.2024.godine, zatupanog po direktoru tog društva, izjavljenoј protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 06-404-1-81/24 od 29.2.2024.godine, ugovornog organa Grad Doboј, u predmetu javne nabavke roba, na osnovu čl. 104. i 111. stav (1) tačka b) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" br. 39/14 i 59/22), i člana 193. st. (1) i (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH", br.29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici Vijeća I održanoј dana 4.4.2024.godine, donio je sljedeći:

ZAKLJUČAK

1. Žalba ponuđača UNIVERZAL-DO d.o.o. Doboј, izjavljena protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 06-404-1-81/24 od 29.2.2024.godine ugovornog organa Grad Doboј, odbacuje se zbog nedostatka aktivne legitimacije žalitelja.
2. Odbija se zahtjev za povrat naknade na ime pokretanja žalbenog postupka.

Obrazloženje

Grad Doboј (u daljnjem tekstu: Ugovorni organ) je na Portalu javni nabavki objavio Obavještenje o nabavci broj: 103-1-1-10-3-12/24 dana 25.1.2024.godine, u otvorenom postupku, za javnu nabavku roba – nabavka kancelarijskog namještaja. Nakon provedenog postupka, Ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 06-404-1-81/24 od 29.2.2024.godine, na osnovu koje se ugovor o javnoj nabavci predmetnih roba dodjeljuje prvorangiranom ponuđaču UNIVERZAL-DO d.o.o. Doboј. Odabrani ponuđač UNIVERZAL-DO d.o.o. Doboј (u daljnjem tekstu: Žalitelj) dana 9.3.2024.godine izjavljuje žalbu broj: Ž-0903-2024 protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 06-404-1-81/24 od 29.2.2024.godine, koju je Ugovorni organ postupajući u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama prosljedio Uredu za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, zajedno sa izjašnjenjem na navode žalbe i relevantnom dokumentacijom postupka, a koja je kod ovog organa zaprimljena 25.3.2024. godine.

Pregledom ponude ponuđača „TOP SPORT“ doo Bijeljina broj :007/24 od 14.02.2024. godine ustanovio sam sledeće nepravilnosti:

Da potvrda o realizaciji Ugovora koju je izdala Gradska uprava Grad Doboj broj:06/403-86/23 od 10.02.2023.godine nema potrebne podatke predviđene Tačkom 3.4.2 pod a) TD to jeste nedostaje mjesto izvršenja Ugovora, zbog čega se ista ne može prihvatiti kao validan dokument, dokaz: Potvrda o realizaciji Ugovora 06/403-86/23.

Zbog gore opisanih nedostataka tražimo da Ugovorni organ provjeri naše navode te da na osnovu istih ponudu ponuđača „TOP SPORT“ doo Bijeljina odbaci kao neprihvatljivu primjenjujući Član 68. stav 4. pod i) ZJN.

Na osnovu svega naprijed navedenog žalitelj predlaže da Ugovorni organ ukine Odluku broj 06-404-1-81/24 od 29.02.2024.godine o izboru najpovoljnijeg ponuđača, zaprimljenu žalbu sagleda u cjelosti te sve žalbene navode usvoji a novom Odlukom prihvati prijedlog za novu ocjenu ponuda te na osnovu zapisnika o ponovno provedenoj ocjeni ponuda, donese odgovarajuću Odluku, postupak nastavi i donese zakonitu odluku . U suprotnom žalitelj traži da ugovorni organ žalbu sa cijelim spisom dostavi Uredu za razmatranje žalbi ispostavi Banjaluka na odlučivanje. Žalitelj predlaže da Ured za razmatranje žalbi nakon zaprimljene žalbe istu usvoji i poništi odluku o izboru ponuđača a predmet vrati Ugovornom organu da postupak nastavi i okonča u skladu sa Zakonom o Javnim nabavkama, podzakonskim aktima i tenderskom dokumentacijom. Žalitelj traži da Ured za razmatranje žalbi nakon usvajanja žalbe, naloži Ministarstvu finansija i trezora BiH, da žalitelju izvrši povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka i sve to uplatom na žiro račun koji se vodi kod Atos bank broj :567-543-l 1006658-90. Uz žalbe prilaže se troškovnik kojim Žalitelj potražuje povrat nknade za pokretanje žalbenog postupka i administrativnu taksu u skladu sa zaključkom Ureda za žalbe.

Aktom broj: 02/022-2-1490/24 dana 20.3.2024.godine, Ugovorni organ je u skladu sa odredbom člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio Uredu za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Filijali Banja Luka, izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi sa predmetnim postupkom javne nabavke, uz konstataciju da je predmetna žalba blagovremena, dopuštena, te izjavljena od strane ovlaštenog lica, ali da je neosnovana, u kojem navodi sljedeće:

Razmatralući prvi žalbeni navod žalioca koji se odnosi na primjedbu da je tačkom 3.3.1. Tenderske dokumentacije traženo Rješenje o registraciji ponuđača u svrhu dokazivanja prava na obavljanje profesionalne djelatnosti u odgovarajućem profesionalnom ili drugim registrima u zemlji u kojoj je registrovan, odnosno da je ponuđač „TOP SPORT“ d.o.o. Bijeljina u svojoj Ponudi br. 007/24 od 14.2.2024. umjesto traženog Rješenja o registraciji izdatog od strane nadležnog organa dostavio Aktuelni izvod iz sudskog registra, ugovorni organ smatra da time navedeni ponuđač nije učinio propust da bi njegova ponuda bila odbačena, te je mišljenja da je ovaj žalbeni navod neosnovan o cjelosti. Ugovorni organ smatra da su Rješenje o registraciji i Aktuelni izvod dokumenti koji su ekvivalentni jedan drugome i suština koja se njima dokazuje je potpuno ista, odnosno da je navedeni ponuđač dostavljenim Aktuelnim izvodom iz sudskog registra br. 059-0-Reg-3-23-002 772 od 08.12.2023. izdat od strane Okružnog suda u Bijeljini, strana 31/74 njegove Ponude dokazao da ima pravo na obavljanje profesionalne djelatnosti i što prema mišljenju ugovornog organa nije propust, ni razlog za odbacivanje njegove ponude. Štaviše

zakazao e-aukciju, koja je zakazana za 21.2.2024. godine sa početkom u 09:00 sati, i to kako sljede:

1. UNIVERZAL-DO d.o.o. Doboj, sa ponuđenom ukupnom cijenom od 2.449,17 KM;
2. TOP SPORT d.o.o. Bijeljina, sa ponuđenom ukupnom cijenom od 2.691,00 KM;
3. INER – COM d.o.o. Zenica, sa ponuđenom ukupnom cijenom od 4.132,45 KM;
4. R&S d.o.o. Sarajevo, sa ponuđenom ukupnom cijenom od 4.446,01 KM;
5. DINECO d.o.o. Trebinje, sa ponuđenom ukupnom cijenom od 5.067,43 KM, a nakon završetka e-aukcije sačinjena je konačna rang lista ponuđača koji su učestvovali u e-aukciji, kako slijedi:
 1. UNIVERZAL-DO d.o.o. Doboj, konačna cijena 2.093,31 KM, umanjena na e- aukciji za 19,08 %;
 2. TOP SPORT d.o.o. Bijeljina, konačna cijena 2.300,00 KM, umanjena na e-aukciji za 39,98%;
 3. INER – COM d.o.o. Zenica, konačna cijena 3.532,01 KM, umanjena na e-aukciji za 56,93%;
 4. R&S d.o.o. Sarajevo, konačna cijena 3.800,01 KM, umanjena na e-aukciji za 4,11%;
 5. DINECO d.o.o. Trebinje, konačna cijena 4.331,14 KM.

U kontekstu naprijed utvrđenog činjeničnog stanja konstatuje se da je Žalitelj izabran za najpovoljnijeg ponuđača u konkretnom postupku javne nabavke, dok predmetnom žalbom osporava ponudu drugorangiranog ponuđača TOP SPORT d.o.o. Bijeljina, koji je predao ponudu i učestvovao na e-aukciji u predmetnom postupku. S tim u vezi, ističe se:

Članom 94. stav (1) Zakona o javnim nabavkama propisano je da su stranke u postupku pravne zaštite: žalitelj, ugovorni organ i odabrani ponuđač, a svojstvo stranke mogu imati i drugi privredni subjekti, koji imaju pravni interes u predmetnom postupku javne nabave. Članom 97. istog Zakona određena je aktivna legitimacija, pa tako žalbu može podnijeti svaki privredni subjekat koji ima ili je imao interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavci i koji učini vjerovatnim da je u konkretnom postupku javne nabavke bila ili mu je mogla biti prouzrokovana šteta zbog nezakonitog postupanja ugovornog tijela, a koje se u žalbi navodi kao povreda ovog zakona i podzakonskih akata od strane ugovornog tijela u postupku javne nabave. Članom 102. stav (3) Zakona o javnim nabavkama propisano je u postupku pravne zaštite žalitelj je dužan dokazati ili bar učiniti vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebalo da zna.

Uzevši u obzir sve prednje navedene činjenice i okolnosti, te polazeći od toga da je nesporno Žalitelj u predmetnom postupku javne nabavke izabran kao najpovoljniji ponuđač nakon provedene e-aukcije, zaključuje se da s obzirom na činjenicu da je Žalitelj ostvario svoj interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavci, da se u tom smislu ne može ocijeniti da je ispunio preduslove za pokretanje postupka pravne zaštite u predmetnom smislu kako to eksplicitno propisuje odredba člana 97. Zakona o javnim nabavkama, jer iz citiranih odredbi navedenog Zakona jasno proizlazi da je postojanje pravnog interesa preduslov za ulaganje žalbe, a u konkretnom slučaju Žalitelj kao izabrani ponuđač nije subjekt koji ima pravni interes i koji može uložiti žalbu jer je već izabran za najpovoljnijeg ponuđača, te se o istom ne može govoriti kao o privrednom subjektu koji ima interes za dodjelu ugovora, obzirom da je njegov interes već zadovoljen dodjelom ugovora o javnoj nabavci u konkretnom postupku. Prema tome, u konkretnom slučaju nije ispunjen jedan od dva kumulativno propisana razloga iz člana 97. Zakona

strane ugovornog organa u postupku javne nabavke. Takođe, članom 102. stav 3. je propisano da je u postupku pravne zaštite pred Uredom za razmatranje žalbi BiH žalilac dužan dokazati ili bar učiniti vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe.

Dakle, iz svih citiranih odredbi jasno proizilazi da je postojanje pravnog interesa preduslov za izjavljivanje žalbe, a izabrani ponuđač nije subjekt koje ima pravni interes i koje može izjaviti žalbu.

U konkretnom slučaju tužitelj je privredni subjekt koji je već izabran za najpovoljnijeg ponuđača, te se o njemu ne može govoriti kao o privrednom subjektu koji ima interes za dodjelu ugovora, obzirom da je njegov interes već zadovoljen dodjelom ugovora o javnoj nabavci. Samim tim nije ispunjen jedan od dva kumulativno propisana razloga za postojanje aktivne legitimacije za izjavljivanje žalbe. Kod ovakvog utvrđenja suviše je raspravljati o bilo kakvoj povredi postupka na koju se tužitelj poziva i o postojanju eventualno prouzrokovane štete, jer je za izjavljivanje žalbe potrebno postojanje oba kumulativno propisana uslova iz člana 97. Zakona o javnim nabavkama. Dakle, ova činjenica je sama po sebi dovoljna za odbijanje zahtjeva za preispitivanje sudske odluke.

Konačno, privredni subjekt koji izjavljuje žalbu mora imati pravni interes, a taj interes ima onda kada učini vjerovatnim da mu je šteta nastupila ili je mogla nastupiti. Postojanje pravnog interesa cijeni se od slučaja do slučaja, pri čemu iz žalbe treba da proizilazi da je žalitelj pretrpio ili bi mogao pretrpjeti štetu od navodnog kršenja prava ili interesa. Međutim, nije dovoljno da se žalitelj samo pozove na vjerovatnost nastanka štete, kao što je konkretni slučaj, nego to treba i da dokaže, i to na način da u žalbi navede koje su to okolnosti zbog kojih smatra da mu je već nastala ili da mu je mogla nastati šteta, te da to potkrijepi i relevantnim dokazima. Ništa od navedenog Žalitelj nije ispunio, zbog čega prema ocjeni ovog Vijeća nije ni dokazao da ima aktivnu legitimaciju za izjavljivanje žalbe, odnosno pravni interes za pokretanje žalbenog postupka, shodno čl. 109. stav (1) i 111. stav (1) tačka b) Zakona o javnim nabavkama odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja. Obzirom da se žalba Žalitelja odbacuje zbog nedostatka aktivne legitimacije u tom slučaju ne postoji zakonska obaveza za nadoknadu troškova žalbenog postupka u smislu člana 109. stav (6) Zakona o javnim nabavkama.

Pouka o pravnom lijeku: Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

Dostavljeno:

1. Žalitelju
2. Ugovornom organu
3. Odabranom ponuđaču
4. U spis predmeta

